



Nazwa działania: Przygotowanie planu zagospodarowania odpadów z rozlewów olejowych powstałych na skutek wypadków morskich

METRYKA DZIAŁANIA:

| | |
|---|---|
| Nr działania: | KTM31_4 |
| Rodzaj działania (prawne, administracyjne, ekonomiczne, edukacyjne, kontrolne, inne): | administracyjne, prawne |
| Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte): | Obszary morskie Rzeczypospolitej Polskiej i brzeg morski <div></div> |
| Podstawa realizacji (podstawa prawna bądź nazwa dokumentu, który stanowi podstawę realizacji): | Międzynarodowa konwencja o gotowości do zwalczania zanieczyszczeń olejami oraz współpracy w tym zakresie, przyjęta w Londynie dnia 30 listopada 1990 roku (konwencja OPRC, Dz. U. z 2004r., Nr 36, poz. 323) wraz z Protokołem o gotowości i przeciwdziałaniu incydentom zanieczyszczenia substancjami niebezpiecznymi i szkodliwymi, przyjęty w Londynie w dniu 15 marca 2000 roku (protokół OPRC-HNS, Dz. U. 2007 nr 167 poz. 1174) Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2014 |
| Sposób wdrażania: | Sporządzenie planu i przeprowadzenie szkoleń. |
| Okres realizacji: | 2015 - 2016 r. |
| Zakres rzeczowy: | W ramach działania przewiduje się: - analizę krajowych i międzynarodowych uwarunkowań prawnych w tym zakresie, - analizę ryzyka, - określenie wielkości strumienia odpadów, - analizę postępowania z odpadami, - opracowanie procedury pobierania próbek, - analizę problematyki zagospodarowania odpadów, - analizę zagadnień związanych z roszczeniami i odszkodowaniami, - opracowanie procedur operacyjnych, - opracowanie wytycznych dla organizacji odbiorczych i czasowych składowisk odpadów, - przeprowadzenie oceny możliwości odbioru odpadów przy wykorzystaniu portowych urządzeń odbiorczych, - opracowanie procedur transportu odpadów niebezpiecznych, - przygotowanie koncepcji elektronicznego systemu wspomagania decyzji w zakresie gospodarki odpadami pochodzącymi z wypadków morskich. |
| Jednostka odpowiedzialna za wdrożenie / kontrolę (jednostka odpowiedzialna za wdrożenie działania oraz jednostka odpowiedzialna za kontrolę / monitoring realizacji działania): | Minister właściwy ds. gospodarki morskiej/Minister właściwy ds. środowiska |
| Koordynacja lokalna (zgodnie z wymaganiami dyrektywy morskiej Państwa ramach konwencji regionalnych podejmują i koordynują w regionie działania służące poprawie stanu ekologicznego środowiska morskiego). | Działanie koordynowane regionalnie w ramach konwencji o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego (HELCOM, Helsinki 09.04.1992). |
| Koszty wdrożenia: | 300 000 |
| Źródło finansowania: | środki UE / budżet państwa |

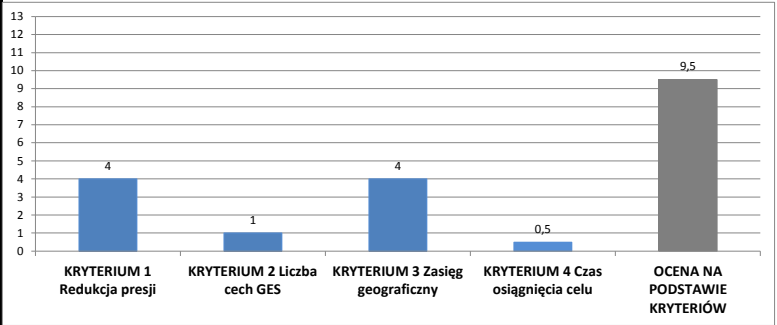
ODNIESIENIE DO CECHY STANU LUB PRESJI:

Bezpośredni wpływ na cechę

| Cecha: | | | C8 Substancje zanieczyszczające i efekty ich oddziaływania Stężenie substancji zanieczyszczających utrzymuje się na poziomie, który nie wywołuje skutków charakterystycznych dla zanieczyszczenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------|---|--------------|-----------------|--------|----|---|-----|----|-------------------------------|-----|----|---|-----|-----|-------------------------------|-----|----|------------------------------------|-----|----|--|-----|-----|------------------------------------|-----|----|---|--------|
| Cel środowiskowy: | Zredukowanie lub utrzymanie na obecnym poziomie dopływu substancji zanieczyszczających, pochodzących z różnych źródeł morskich i lądowych, wprowadzanych do środowiska morskiego, w celu osiągnięcia lub utrzymania stężeń substancji zanieczyszczających w elementach biotycznych i abiotycznych ekosystemu morskiego na poziomach nieprzekraczających dopuszczalnych wartości, poniżej których prawdopodobieństwo wystąpienia niepożądanych skutków oddziaływania substancji niebezpiecznych na organizmy morskie jest minimalne i które są zgodne z rekomendacjami obowiązujących aktów prawnych krajowych i międzynarodowych oraz które gwarantują osiągnięcie dobrego stanu środowiska. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kryteria: | 8.1 Stężenie substancji zanieczyszczających 8.2 Wpływ substancji zanieczyszczających | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wstępna ocena stanu w odniesieniu do przedmiotu i zakresu geograficznego działania: | Wstępna ocena stanu dla POM z podziałem na podakweny w którym realizowane będzie działanie wskazuje na stan: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table><tr><th>Nr podakwenu</th><th>Nazwa podakwenu</th><th>Ocena:</th></tr><tr><td>27</td><td>Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>GES</td></tr><tr><td>33</td><td>Wody otwarte Zatoki Gdańskiej</td><td>GES</td></tr><tr><td>35</td><td>Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej</td><td>GES</td></tr><tr><td>35A</td><td>Polska część Zalewu Wiślanego</td><td>GES</td></tr><tr><td>36</td><td>Wody otwarte Basenu Bornholmskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>38</td><td>Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>38A</td><td>Polska część Zalewu Szczecińskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>62</td><td>Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>subGES</td></tr></table> | | | Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES | 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | GES | 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | GES | 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | GES | 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | GES | 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | GES | 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | GES | 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | subGES |
| Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Charakterystyka działania w odniesieniu do cechy stanu lub presji: | Plan przez opracowanie stosownych procedur operacyjnych przyczyni się do optymalizacji postępowania odpadami olejowymi pochodzącymi z wypadków morskich. Przygotowany dokument będzie integralną częścią „Krajowego Planu Zwalczania Zagrożeń i Zanieczyszczeń Środowiska Morskiego” i może być wykorzystany do realizacji przez SAR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Odniesienie działania do elementów ekosystemu wskazanych z załączniku III MSFD: | Ptaki, ssaki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:

| EFEKTYWNOŚĆ | Ocena | Waga | Ocena z uwzgl.wag |
|-----------------------------------|-------|------|-------------------|
| KRYTERIUM 1 Redukcja presji | 2 | 2 | 4 |
| KRYTERIUM 2 Liczba cech GES | 1 | 1 | 1 |
| KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny | 4 | 1 | 4 |
| KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu | 1 | 0,5 | 0,5 |
| OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW | | | 9,5 |



| | | |
|--------|---------------|---|
| <7 | bardzo niska | 1 |
| 7 - 8 | niska | 2 |
| 8 - 9 | średnia | 3 |
| 9 - 11 | wysoka | 4 |
| > 11 | bardzo wysoka | 5 |

| | | |
|-----------------------------|---|--------|
| OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA | 4 | wysoka |
|-----------------------------|---|--------|

| KOSZT WDROŻENIA | | |
|---------------------------|--|---------|
| Całkowity koszt wdrożenia | | 300 000 |

| | | |
|-----------------|---------------|---|
| > 250 mln PLN | bardzo wysoki | 1 |
| 150-250 mln PLN | wysoki | 2 |
| 75-150 mln PLN | średni | 3 |
| 10-75 mln PLN | niski | 4 |
| < 10 mln | bardzo niski | 5 |

| | | |
|-----------------------|---|--------------|
| OCENA KOSZT WDROŻENIA | 5 | bardzo niski |
|-----------------------|---|--------------|

| | | EFEKTYWNOŚĆ | | | | |
|-------|---|-------------|---|---|---|---|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| KOSZT | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 |

| | |
|------------------|---|
| OCENA OSTATECZNA | 5 |
|------------------|---|

WYNIKI / KOMENTARZ

KORZYŚCI
Dla działania nie została przeprowadzona analiza ilościowa.
Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba cech GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniając przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby cech GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5.
W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę 9,5. W przełożeniu tego wyniku na 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność dało ocenę 4.

KOSZTY
Szacunkowe koszty wdrożenia działania wynoszą 300000 PLN.

Założenia do szacunku kosztów:
Do obliczeń przyjęto koszt opracowania planu i przeprowadzenia szkoleń w wysokości 300 000 PLN.
EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA
Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).